



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-8/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvijestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gordana Radanac iz Narta, Narta 161, OIB:11439571699, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi poslovni broj Sp-3224/2019-5 od 30. listopada 2020., u sjednici vijeća 23. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi poslovni broj Sp-3224/2019-5 od 30. listopada 2020.,

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordana Radanac (dalje potrošač), toč. II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, toč. III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79 a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača, te u toč. IV. izreke od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79 a. st. 3. Zakona o stečaju potrošača pobliže navedene kao u izreci rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik B2 Kapital d.o.o. (dalje vjerovnik) zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i

104/17- dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79 o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP) predlažući da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač o istome nije očitovao, niti je dostavio popis imovine. Uvodom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje Očevidnik) utvrdio je da je neprekinuta blokada potrošača trajala duže od 3 godine, da potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje u odnosu na vjerovnike iz čl. 79 a. st. 2. ZS i vjerovnike iz čl. 79 a. st. 3. ZS čiji ukupan iznos glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn. Dalje je vanjskom provjerom podataka FINA-e iz Očevidnika, kao i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (dalje ZIS) utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

5. Stoga je zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 79 g. st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, pa je stoga odlučio kao u izreci rješenja.

6. Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga pritom pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a te čl. 10. ZSP i čl. 23. i čl. 79.o ZSP ovaj sud nije utvrdio postojanje koje od bitnih povreda odredaba postupka.

7. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

8. Vjerovnik u žalbi navodi da je sud preuranjeno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, navodeći da te pretpostavke nisu ispunjene u odnosu na njegovu novčanu tražbinu iz rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3037/2019 jer da ova obveza potrošača nije neprekinuto upisana u očevidniku duže od 3 godine, odnosno da je ista u redoslijedu osnova za plaćanje zavedena 19. prosinca 2019.

9. Opisani žalbeni navodi vjerovnika ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer iz Očevidnika proizlazi da su pojedine osnove za plaćanje zavedene u razdoblju duljem od 3 godine (ukupno 2830 dana) neprekinute blokade pri čemu nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi jer se sveukupan dan blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje.

10. S tim u vezi za istaknuti je da upravo navedeno trajanje blokade u vremenskom razdoblju duljem od 3 godine upućuje da potrošač nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetnih tražbina vjerovnika.

11. Vjerovnik u žalbi nadalje ukazuje na cilj i svrhu ZSP-a, te navodi da je zakonodavac donošenjem navedenog zakonskog propisa došao do zaključka da je ispunjen legitimni cilj zakona i da isti ispunjava zahtjeve razmjernosti ali samo u odnosu na vjerovničko dužničke odnose koji se nisu riješili u vremenu od 3 godine.

12. Opisanim žalbenim navodima također nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U vezi s tim za istaknuti je da je prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobađanje od preostalih obveza). Prema odredbi stavka 2. toga članka poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja.

13. U konkretnom slučaju prema stanju u spisu potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prema Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019. u takvoj situaciji kada se potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan s provođenjem postupka niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici smatra se da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79 c. st. 2. ZSP. U takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79 c. st. 2. ZSP. Međutim u konkretnom slučaju se ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79 c. st. 3. ZSP o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

14. Stoga, kako potrošač nije nepošten a vrijednost utvrđene ovršive imovine je manja od 10.000,00 kn pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da su se ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79 g. st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79 a. ZSP.

15. Iz ovih je razloga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ i čl. 23. i čl. 79 o. ZSP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 23. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb300-371f4**

Kontrolni broj: **0916c-a3ac7-e0688**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.